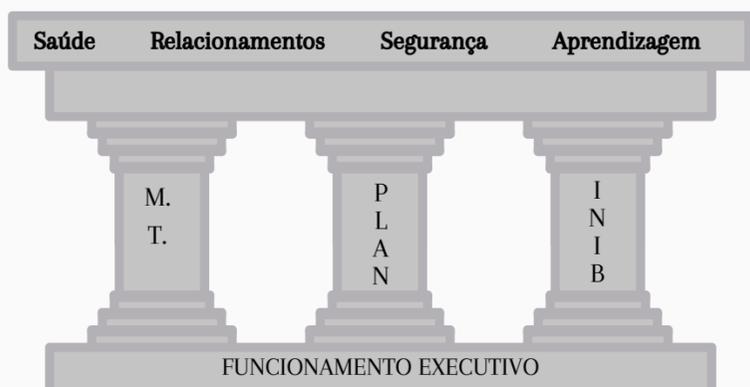


INVENTÁRIO DE FUNCIONAMENTO EXECUTIVO PARA ADULTOS (ADEXI): FERRAMENTA DE TRIAGEM PARA PROFISSIONAIS DA SAÚDE E EDUCAÇÃO

Demarzo, M.A.D.¹; Alves, P.V.S.¹; Albuquerque, A.M.S.¹; Minervino, C.A.S.M.¹
Universidade Federal da Paraíba¹

INTRODUÇÃO E OBJETIVOS



(Miyake, 2000; Diamond, 2013; Thompson; Steinbeis, 2020; American College Health Association, 2022; Dickson et al., 2023)



No Brasil, são poucos os instrumentos de avaliação, gratuitos e não restritos, do tipo screening (rastreamento) que analisam o funcionamento executivo em adultos (Santana, Melo e Minervino, 2019).

Escala Traduzidas	
Escala de Avaliação de TDAH para Adultos (ASRS)	TDAH
Escala Conners para Adultos (CAARS)	Ψ (\$)
Escala de Avaliação de Disfunções Executivas de Barkley (BDEFS)	Ψ (\$)

(Adler et al., 2013; Mattos, 2006; Godoy e Malloy-Diniz, 2018)

Nesse contexto, há a tradução do ADEXI do Sueco para o Português -BR.



Holst e Thorell, 2018

O ADEXI apresenta duas escalas tipo likert, com variação entre 1 à 5, as quais correspondem, respectivamente, entre “discordo completamente” à “concordo completamente”. Uma escala é dedicada ao próprio paciente (autorrelato) e uma dedicada a quem convive com ele (heterorrelato). Cada uma possui 14 itens, além da instrução para o seu preenchimento.

Objetivo geral

Adaptar o instrumento para o português (BR)

- (1) Tradução e síntese para o português-BR;
- (2) Tradução reversa
- (3) Cálculo de CVCa e PCi;

MÉTODO

Delineamento psicométrico

A partir das diretrizes do International Test Commission (ITC) (2017) e da sistematização desta por Borsa, Damásio e Bandeira (2012) foram selecionadas 5 etapas, sendo elas:

- 1) Tradução; →(n=2)
- (2) Síntese da Tradução; →(n=4)
- (3) Avaliação Comitê de Experts; →(n=5)
- (4) Avaliação Público Alvo; →(n=22)
- (5) Tradução Reversa. →(n=4)

Instrumentos

Formulário de captação de parecer de juízes (experts e público alvo) - Para classificar os itens, foi inserida uma escala tipo likert, com três perguntas: “A linguagem está clara?”; “A linguagem está adequada para sua faixa etária?”; “Você entendeu a pergunta?”. Para respondê-las, a classificação variou entre 1 e 5, no qual: (1) muito pouco; (2) pouco; (3) mais ou menos; (4) sim; (5) excelente. Ademais, para avaliar a Porcentagem de Concordância (PC) foi inserida a pergunta “O item precisa ser modificado? (Sim/Não)”. No final da tabela, encontra-se um espaço para “sugestões de alteração”.

Análise Estatística

Coeficiente de Validade de Conteúdo	Porcentagem de Concordância
CVCa	PCi
$\frac{\left(\frac{\sum_{i=1}^J X_i}{J} \right)}{V_{max_esc}} - \left(\frac{1}{J} \right)^J$	$\left(\frac{\text{Número de juízes que concordam}}{J} \right) \cdot 100$

Filgueiras et. al. (2015); Ferreira et. al., 2022; Alexandre E Coluci, 2011)

RESULTADOS E DISCUSSÃO

A partir dos cálculos de Coeficiente de Validade de Conteúdo ajustado (CVCa) e da Porcentagem de Concordância por item (PCi), valores acima de 0.8 no CVCa e valores acima de 80% em PCi, com exceção de um item, foram encontrados.

CONSIDERAÇÕES FINAIS

👤 Ψ (\$) TDAH

ADEXI



REALIZAÇÃO

PARCEIROS ESPECIAIS